

ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

# **Общественное участие в управлении школой**

**Пермский опыт**

Пермь 2006

Новикова Н.В., Суслов А.Б. Общественное участие в управлении школой: Пермский опыт. Пермь: издатель Богатырев П.Г., 2006. С.32.

В брошюре представлены материалы о развитии общественного участия в управлении школой. Наиболее детально анализируется пермский опыт. Издание адресовано в первую очередь участникам органов школьного самоуправления или соуправления, родителям учащихся, руководителям общеобразовательных учреждений, работникам сотрудничающих со школами НКО, всем интересующимся проблемами демократизации школы.

Издание осуществляется за счет средств гранта администрации г.Перми.

© Новикова Н.В., Суслов А.Б.

© Центр гражданского образования и прав человека, 2006.

## **Развитие государственно-общественного управления школой в Перми: взгляд со стороны**

В Перми, как и в других городах нашей страны, общественность оказывала определенное влияние на управление в школе еще и в социалистическое время. Конечно, это влияние было весьма и весьма ограниченным. Начавшаяся в 90-е годы прошлого столетия демократизация общества затронула и сферу образования. В федеральном законе «Об образовании» 1992 года «демократический, государственно-общественный характер управления образованием» провозглашается в качестве одного из принципов государственной политики в области образования (ст. 2, п.6.). Но, к сожалению, в реальности он до настоящего времени не получил не только достаточно полного институционального развития, но и элементарного осмысления.

Мы далеки от утверждения, что в минувшее десятилетие ничего не делалось. Работали родительские комитеты, в некоторых школах весьма активно. В отдельных (но только отдельных!) случаях можно говорить о настоящей школьной демократии, например, о «школьной республике» Тубельского (Москва). В некоторых пермских школах уже в середине 90-х годов появляются попечительские советы. Но, все же, сколько-нибудь масштабные и значимые подвижки в развитии государственно-общественного управления школой наблюдаются только в начале XXI века. И это симптоматично. Похоже, и общество, и власть «созрели» для инноваций.

Следует осознавать, что в иных государствах, которые уже достаточно давно используют различные модели общественного участия в управлении образованием к пониманию необходимости значительного расширения общественного (в первую очередь родительского) участия в управлении школами пришли вовсе не вследствие «особого менталитета» или высокого благосостояния, а вследствие растущего понимания неэффективности той школьной системы, которая построена на безраздельной монополии государства. Как и любая другая монополия государственная школа дорого обходится налогоплательщику, которой все более и более недоволен тем, что школа не учитывает его потребности. У общественности, в первую очередь у родителей, появляется все больше желания добиться от школы удовлетворения хотя бы части своих

запросов. У государства появляется заинтересованность передать часть управленческих функций общественности. Далее встанут проблемы формирования «правил игры», мотивации, изменения традиций и т.д.

Характерно, что «застрельщиками» ускорения развития государственно-общественного управления образованием выступили в большей части не представители общественности, а органы управления образованием. Первоначально ставка делалась на развитие попечительского движения. В конце 1999 г. под эгидой Министерства образования РФ разрабатывается «Примерное положение о попечительском совете общеобразовательного учреждения». Оно утверждается Постановлением правительства РФ 10 декабря 1999 г. С 2000 г. в Прикамье при активной поддержке областного департамента образования начинается бурное развитие попечительского движения. Создается Центр развития попечительства, которому в последующие годы сыграл самую существенную роль в развитии попечительства в Пермском регионе. В целом ряде школ г.Перми и области появляются попечительские советы. Начинают выходить специализированные издания, проводятся конференции и конкурсы, реализуется ряд социальных проектов нацеленных на поддержку и развитие попечительского движения. Большая часть попечительских советов образовательных учреждений начинает брать на себя не только чисто попечительские (в первую очередь, благотворительные) функции, но и решает некоторые управленческие задачи.

Но, несмотря на ряд успехов попечительского движения, о масштабном и системном развитии общественного управления образованием говорить не приходится. В большинстве случаев школьные органы самоуправления (родительские комитеты, попечительские советы и т.п.) имели только рекомендательные, но не реальные управленческие полномочия. Это было связано как с устоявшейся практикой, так и с отсутствием надлежащей нормативно-правовой базы.

14 мая 2004 года Министерство образования Российской Федерации разослало в регионы письмо № 14-51-131 с методическими рекомендациями по функциям, организации и работе управляющих советов общеобразовательных учреждений. 9 декабря 2004 г. правительства РФ утвердило «Приоритетные направления развития образовательной системы РФ», содержащие, в частности, положения о государственно-общественном управлении образованием.

Приблизительно в это же время принимаются поправки к федеральному закону «Об образовании», предусматривающие наличие в ОУ Совета образовательного учреждения.

В Перми в 2004 году под эгидой городского Комитета по образованию и науке была разработана и опробована в трех общеобразовательных учреждениях модель создания Управляющих советов в общеобразовательных учреждениях города. Кроме того, был подготовлен комплекс материалов по формированию и деятельности Управляющих советов общеобразовательных учреждений, в том числе, положение о Управляющем совете ОУ, положение о выборах в Управляющий совет общеобразовательного учреждения, положение о кооптации. Разработанные материалы распространялись в образовательных учреждениях города и были размещены на городском школьном портале.

В 2005 году городской Комитет по образованию и науке предпринял дальнейшие усилия по распространению полученного опыта и внедрению разработанной модели в системе образования г. Перми. Управляющие советы появляются в целом ряде городских школ. Важным шагом в развитии государственно-общественного управления становится создание городского Родительского совета, объединяющего представителей Управляющих советов г.Перми. В 2006 г. осмысление ситуации в сфере образования органами управления образованием, общественности, консолидированной в управляющих или попечительских советах и некоммерческих организациях выводит, с одной стороны, к различным проектам системной просветительской работы с родительской общественностью и, с другой стороны, к принятию решения о создании городской Общественной палаты по образованию. Таким образом, в последние три года развитие институциональных форм общественного управления школой в Перми, при продолжении деятельности родительских комитетов и попечительских советов в большей степени было связано с отработкой модели деятельности школьных управляющих советов и координирующих органов, объединяющих эти советы.

Вместе с тем, панорамное видение результатов реализованных проектов, создание и деятельность созданных институтов общественного управления школой, которые, взятые в целом, демонстрируют существенное продвижение вперед, на уровне восприятия конкретного человека чувствуются не столь значительно. Это, в частности, наряду с желанием дальнейшего

системного развития в избранном направлении, побуждает Комитет по образованию и науке г.Перми предложить специальную проектную линию на городском конкурсе социальных и культурных проектов 2006 г.

## **Общественное участие в управлении школой: взгляд изнутри**

Проект «Развитие общественного участия в управлении школой» Центра гражданского образования и прав человека включал в себя как углубленное изучение ситуации в ходе ряда встреч с представителями родительской общественности и анализа нормативно-правовой документации и выработку рекомендаций по повышению эффективности общественного участия в управлении образовательным учреждением. Непосредственное общение с теми, кто практически принимает участие в управлении школой, позволило получить своеобразное видение проблемы «изнутри». Это видение, естественно, представительно только отчасти, поскольку круг участников наших дискуссий был ограничен. Но, вместе с тем, этот ракурс помогает обратить внимание на ряд важных аспектов общественного участия в управлении школой.

Проблемам общественного участия в управлении школой был посвящен «круглый стол», состоявшийся в июне 2006 г. В нем приняли участие как представители органов родительского соуправления школами, так и руководители образовательных учреждений г.Перми.

Рассуждая о различных вопросах, связанных с повышением эффективности общественного участия в управлении школой, большая часть участников дискуссии высказала мнение, что эффективность падает, так как понижается активность родителей\*. При этом в качестве причин снижения активности родителей назывались подавление активности родителей педагогами, отсутствие у родителей общих ориентиров, неверие в возможность реальных изменений ситуации вследствие отсутствия правомочий и т.п. Заметим, что все согласились, что отсутствия управленческих правомочий родителей – одна из центральных проблем повышения эффективности управления образовательным учреждением.

Кроме того, возник вопрос о критериях эффективности управления образовательным учреждением. Ни у кого не вызывает возражений тезис о том, что конечным результатом деятельности образовательного учреждения должен быть

---

\* Не все родители с этим согласны, некоторые приводили примеры возможности влияния на принятие управленческих решений, появившиеся в последнее время.

успешный, образованный ребенок. Однако в реальной практике эти критерии во многом зависят от тех, кто оценивает деятельность школы. В нашей ситуации заказчиком становятся государственные структуры, в том числе органы управления образования, у которых свои критерии эффективности работы ОУ.

Таким образом, мы выходим на проблему выработки и предъявления заказа на образование. Большинство участников дискуссии согласилось с тем, что заказ на образование должен формироваться не только государственными структурами, в качестве заказчика в разной степени должны выступать и родители, и учащиеся, и работодатели, и институты гражданского общества. Проблема в том, что пока не сформированы механизмы формирования общественного заказа на образования. Хотя в последнее время определенные шаги в этом направлении уже сделаны. В частности, увеличиваются возможности влияния родителей на управление школой.

Поднимался и вопрос о сложности расширения полномочий органов родительского соуправления в условиях, когда фактически отсутствует ответственность этих органов и практически за все отвечает директор школы.

23 сентября 2006 г. состоялась конференция «Опыт общественного участия в управлении школой». В ее работе приняли участие более 30 человек, большинство из них – члены попечительских или управляющих советов. Кроме того, в конференции принимали участие представители городского департамента образования и организаторы - сотрудники Центра гражданского образования и прав человека. Актовый зал для ее проведения был предоставлен пермской школой №2.

При рассмотрении вопроса о положительном опыте участия органов самоуправления в решении конкретных проблем прозвучали следующие мнения:

➤ Ничего быстро (и при этом качественно нового) не происходит. Добиваться положительных изменений приходится постепенно и в течение длительного периода.

➤ Ситуация осложняется в тех случаях, когда речь идет о школах, имеющих ветхие здания и старое оборудование, или образовательное учреждение не элитное.

Участники конференции поделились собственным опытом по изменению ситуации. Наиболее ярко были обозначены два способа:



- давление на администрацию (прямое обращение со стороны родителей и косвенное, через обращение в вышестоящие управленческие, а также в правоохранительные органы);

- создание агентского договора.

Следует учитывать, что имеющийся у пермских родительских сообществ опыт значительно богаче, здесь идет речь только о том, что было представлено на конференции.

Рассматривая вопрос о возможности поиска универсальных механизмов решения управленческих вопросов, участники конференции пришли к выводу, что таких механизмов нет. Каждое образовательное учреждение и его органы самоуправления ищут свои способы решения проблем, т. к. все ОУ находятся в разных условиях (материальное обеспечение, социального характеристики коллектива обучающихся и т.д.). При этом отмечалось, что наиболее эффективные результаты наблюдаются в тех ОУ, где администрация школы, педагоги и родительская общественность смогли выстроить партнерские отношения и вступить в диалог.

Главный метод работы с родительской общественностью – это убеждение в необходимости активного участия в управлении школой и оказания посильной помощи ОУ, в котором обучаются их дети. Участвовавшие в конференции родители солидаризировались в том, что, если родительский заказ на образование для своих детей не соответствует возможностям школы, то родители в силах изменить ситуацию к лучшему – помочь создать благоприятные условия для организации учебного процесса требуемого уровня. В качестве примера приводилась проектная деятельность школы № 59 г. Перми, в которой родителями поддерживается и финансируется 8 социально значимых проектов. Среди них поддержка одаренных учеников, поддержка деятельности «школьной республики», курсовая подготовка педагогов и т.д.

Среди факторов, которые мешают эффективной работе органов самоуправления, участники конференции назвали:

☞ непрозрачность использования муниципальной собственности учредителем (имелся в виду школьный имущественный комплекс);

☞ правовая безграмотность как руководителей ОУ, так и родительской общественности, педколлективов, учащихся;

☞ отсутствие система управления, как системы, внутри ОУ;

☞ отсутствие четкой границы компетенций всех управленцев, органов соуправления и самоуправления; положения о статусе и полномочиях родительских комитетов практически не существуют.

Исходя из этого, были сделаны выводы о возможных мерах, направленных на повышение эффективности работы органов самоуправления:

- провести обучающий семинар для руководителей ОУ, родителей-лидеров, членов управляющих и попечительских советов по организационно-правовым формам организации родительской общественности и ее участия в соуправлении школой;
- организовать контроль общественности над финансовыми вливаниями в образование и расходовании средств;
- обеспечить родительский контроль за инновациями в образовании.

Директор Исследовательского центра системы образования г.Перми И.В.Бочаров обратил внимание на то, что после создания городского родительского совета был дан толчок развитию школьного соуправления. Следующим шагом, по его мнению, должно быть выстраивание отношений между управляющими советами и городским родительским советом.

Председатель Департамента образования г.Перми Н.Я.Карпушин констатировал, что сегодня имеет место недопонимание родителями кто есть заказчик, а кто – подрядчик. Сам Департамент близок к позиционированию себя в качестве квалифицированного управляющего, нанятого населением, чтобы правильно тратить бюджетные деньги на образование. Поэтому управляющим советам необходимо осознать свою роль, которую они могут сыграть. Например, в перспективе можно увидеть назначение директора ОУ управляющим советом. Естественно, необходимо четко определиться с полномочиями, которые мог бы взять на себя управляющий совет. Советам необходимо учиться управлять. В том числе необходимо учиться контролировать администрацию школы. Например, положение о надбавках и доплатах учителям должно быть под контролем управляющих советов.

28 октября 2006 г. около 40 представителей органов родительского самоуправления и соуправления пермских школ приняли участие в проблемно-целевом семинаре «Повышение эффективности деятельности органов общественного управления школой». Несмотря на то, что семинар носил

главным образом обучающий характер, он позволил высветить ряд проблемных зон. Одной из таких зон вполне предсказуемо становятся компетенции органов общественного управления школой. Участники семинара после продолжительной дискуссии с рассмотрением конкретных ситуаций пришли к выводу, что большая часть управленческих вопросов должна находиться в сфере разделенных компетенций администрации ОУ и органов общественного управления. Главная проблема, которая возникает – это вопрос о мере ответственности органа общественного управления. Причем этот вопрос можно ставить в двух плоскостях: как вопрос о правовом регулировании этой ответственности и как вопрос о формировании мотивации и традиций принятия этой ответственности родительской общественностью.

Рассмотрение вопроса о желательности/нежелательности получения органами общественного управления школой статуса юридического лица участники семинара согласились с тем, что все зависит от ситуации в конкретном образовательном учреждении. Если имеется активно действующий структурированный родительский коллектив, в котором может быть выстроена достаточно эффективная система управления, если он имеет разработанный проект (бизнес-план) с четким видением источников финансирования и способов их получения, не хватает только правовых оснований получения средств – получение статуса юридического лица становится жизненной необходимостью для успешного развития (в какой форме – отдельный вопрос). Если некая группа родителей замышляет получить этот статус без четкого понимания для чего он нужен – скорее всего, государственная регистрация только добавит головной боли при неоправданной затрате средств и энергии.

В целом, мы можем констатировать, что подавляющее большинство родителей не видит себя в качестве заказчиков образования и в качестве участников управления школой. Даже те, кто участвует в работе различных органов родительского самоуправления и соуправления (родительские комитеты, попечительские и управляющие советы и т.п.) в большинстве своем не представляют ни имеющихся у них (с правовой точки зрения) возможностей повышения эффективности своего участия в управлении школой, ни практических (управленческих, финансовых и т.п.) способов сделать это. Имеющийся и уже показавший свою практическую полезность опыт общественного участия в управлении школой, накопленный как в Перми, так и

за ее пределами, к сожалению, пока слабо освоен. Все это усугубляется несовершенством правового регулирования деятельности по общественному управлению образованием.

## **Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность общественных органов управления образованием в городе Перми и Пермской области**

Действующее законодательство Российской Федерации в ст.2 ФЗ «Об образовании» провозгласило один из важнейших принципов государственной политики в области образования - *принцип государственно-общественного характера управления образованием*. Сущность данного принципа заключается в объединении усилий государства и общества в решении вопросов образования.

Долгое время сочетание властного и общественного управления оставалось декларативным в силу следующих обстоятельств.

1. Отечественная система образования сложилась в советский период развития нашей страны, когда отношения по управлению этой системой носили административно-властный, централизованный характер. С распадом Советского Союза эта система еще долгое время функционировала, но уже при совершенно ином, демократическом типе государства и при ином законодательстве об образовании, в основу которого были заложены принципы децентрализации в управлении.

2. Действующее законодательство Российской Федерации достаточно четко определяет структуру и функции государственных и муниципальных органов управления образованием, отвечающих за реализацию государственной политики в сфере образования, устанавливает их полномочия и ответственность, разграничивает компетенции между тремя уровнями управления (федеральным, региональным и муниципальным). *Общественная составляющая вертикали управления не нашла достаточного юридического обоснования*. В ФЗ «Об образовании» - основном источнике образовательного права, содержится всего несколько статей, создающих лишь минимальную основу для развития общественной составляющей в управлении (п.6 ст.2 «Принципы государственной политики в области образования», ст. 35 «Управление государственными и муниципальными образовательными учреждениями», ст.36 «Управление негосударственным образовательным учреждением», пп.2 ст.38 «Государственный контроль за качеством образования в аккредитованных образовательных учреждениях»; п.4 ст.50

«Права и социальная поддержка обучающихся, воспитанников»; п.1 ст. 52 «Права и обязанности родителей», п.1 ст.55 «Права работников образовательных учреждений»). Нет этой основы и на региональном уровне управления. Только в одной статье (ст.4) Закона Пермской области «Об образовании в Пермской области» констатируется, что объединения юридических лиц, общественных и государственно-общественных объединений, осуществляющих деятельность в области образования входят в структуру системы образования нашего региона.

3. Регулирование деятельности по общественному управлению в основном сведено к самоуправлению на уровне конкретного образовательного учреждения.

В статье 35 ФЗ «Об образовании» перечислены формы самоуправления: совет образовательного учреждения, попечительский совет, общее собрание, педагогический совет, другие формы. Далее содержится ссылка на то, что Уставом образовательного учреждения должен предусматриваться порядок выбора органов самоуправления, их компетенция. Таким образом, единственным источником правового регулирования деятельности по общественному управлению образованием становится Устав учреждения.

4. Само общество не готово в полной мере управлять системой образования, брать на себя инициативу по вопросам образования и нести ответственность за свои действия и решения.

В настоящее время происходит переосмысление сущности развития образования, изменения отношения граждан к участию в управлении делами государства, происходит расширение функций и форм этого участия. Граждане, юридические лица, общественные организации учатся формировать заказ на образовательные услуги, на стандарты образования и требовать их исполнения. Внедрение моделей государственно-общественного управления образованием является одним из условий открытости и инвестиционной привлекательности сферы образования, развития институтов гражданского общества.

Для того, чтобы деятельность, направленная на расширение участия общества в выработке, принятии и реализации управленческих решений, носила реальный, а не рекомендательный характер, она должна быть обеспечена соответствующей нормативной базой.

Исходя из этого была изучена нормативно-правовая базы общественного участия в управлении школой на муниципальном и локальном уровне с целью определить полноту и качество действующих нормативных актов, возможностей их совершенствования.

Были изучены локальные акты 14 образовательных учреждений города Перми и Пермской области (Уставы и Положения о различных органах самоуправления).

К сожалению, муниципальные нормативные акты изучить не удалось, поскольку на сайте Комитета по образованию и науки города Перми в разделе «Законодательство» и «Приказы, инструкции письма» не представлены документы, регламентирующие вопросы общественного участия в управлении системой образования и образовательными учреждениями города. На сайте размещен только примерный Устав, в котором предложена инновационная модель «соуправления» деятельностью общеобразовательного учреждения, значительно расширяющая состав и функции коллегиального органа управления образовательного учреждения.

В практической же деятельности муниципальный орган управления образованием проводит активную политику по расширению участия граждан и общественных объединений в совместном решении актуальных задач и проблем образования. В городе Перми созданы и успешно функционируют такие органы как Городской Родительский Совет, Коллегия директоров школ, городской Экспертный совет, Ассамблея советников. Городской Родительский Совет при поддержке Комитета вышел с предложением к Главе города о создании Городской общественной палаты по вопросам образования. В связи с этим, хотелось бы предложить Комитету по образованию и науке разместить на сайте документы, регламентирующие деятельность всех указанных органов.

В настоящее время общественное участие в управлении образованием в городе Перми развивается в двух направлениях:

- ☞ участие в управлении системой образования;
- ☞ участие в управлении образовательным учреждением.

Для развития общественного участия в управлении городской системой образования создаются коллегиальные структуры (Коллегия директоров школ, городской Экспертный совет, Ассамблея советников), которые осуществляют необходимую и

полезную деятельность по развитию системы образования. Однако, несмотря на несомненное достоинство данной модели коллегиального управления системой образования города Перми, все эти органы нельзя в полной мере отнести к органам общественного управления образованием в силу следующих причин:

1) они не наделены полномочиями на принятие решений, обязательных для исполнения; полномочия этих органов носят рекомендательный или экспертный характер;

2) эти структуры не избираются участниками образовательного процесса и не подотчетны им;

3) они встроены в административную вертикаль управления в силу того, что созданы по инициативе муниципального органа власти.

Развитие общественного участие в управлении образовательным учреждением осуществляется путем создания следующих видов общественных органов.

1. Органы самоуправления отдельных групп школьного сообщества: педагогических работников, учеников и родителей. К ним традиционно относятся педагогические советы, советы старшеклассников, родительские комитеты и т.п.

2. Органы совместного (коллегиального) управления учреждением. К ним относятся общее собрание (конференция) и совет общеобразовательного учреждения, в состав которых избираются представители всех групп коллектива по установленной Уставом квоте.

3. Органы управления, в состав которых вводятся по установленной Уставом квоте, наряду с представителями коллектива учреждения, представители внешних организаций, учреждений, органов, заинтересованных в развитии учреждения. К ним относятся Попечительские советы, Управляющие советы, Ассоциации выпускников и т.п.

Локальные акты 14 общеобразовательных образовательных учреждений, представленные нам для экспертизы\*, содержат

---

\* Поскольку целью нашей экспертизы был анализ типичных явлений, было бы некорректно называть конкретные адреса: с одной стороны, мы полагаем, что выявленные нами недостатки имеют место и в ряде других образовательных учреждений, с другой стороны, мы хотели бы избежать упреков и, тем более, наказаний в отношении руководителей образовательных учреждений, предоставивших нам свои документы – полагаем, что в подавляющее большинство уставов ОУ требует исправлений.



нормы о деятельности перечисленных органов. По результатам проведенного анализа мы вынуждены признать, что в локальных актах имеются как незначительные, так и существенные недостатки нормирования. Ни один из Уставов, ни одно из приложений к нему нельзя назвать образцовым в части регулирования деятельности по управлению учреждением.

### **Основные недостатки, выявленные при анализе действующих уставов**

#### *1. Отсутствуют принципы управления учреждением.*

В трех Уставах не установлены принципы управления учреждением. В остальных Уставах закреплены принципы единоначалия и самоуправления, а также демократичности и гласности управления. В одном Уставе, кроме принципов, закреплены цель и задачи управления, что придает обоснованность и целостность параграфу «Управление учреждением».

#### *2. Нарушен порядок принятия и утверждения локальных актов, являющихся приложениями к Уставу.*

Например, Положение о родительском комитете класса, Положение о Совете Учреждения в двух случаях утверждены директором школы, в одном случае - педагогическим советом. Имеются Положения об управляющем совете учреждения, Положение об общешкольном родительском комитете, которые вообще не имеют исходящих реквизитов (когда и кем приняты, кем утверждены).

Данные виды локальных актов должны обсуждаться и приниматься коллективом в лице соответствующих органов самоуправления или соуправления, иначе теряется смысл права участников образовательного процесса на управление деятельностью учреждения, смысл общественного характера управления образованием.

#### *3. Нет точных сведений о системе органов самоуправления в образовательных учреждениях.*

Для того, чтобы избежать этого недостатка, рекомендуем в начале параграфа «Управление учреждением» после закрепления принципов управления перечислить органы самоуправления, представляющие интересы всего коллектива учреждения.

При этом следует исходить из того, что коллектив любого образовательного учреждения состоит из следующих групп:

а) трудовой коллектив, включающий в себя не только педагогических работников, как это понимается в представленных для анализа Уставах, но и другой персонал (методисты, библиотекари, психологи, технические служащие и т.д.), часто необоснованно исключаемый из системы управления;

б) педагогический коллектив, как часть трудового коллектива с особой квалификацией;

в) ученический коллектив;

г) коллектив родителей (законных представителей).

Лишь в двух рассмотренных нами Уставах сначала установлен перечень действующих органов самоуправления, а затем последовательно закреплён статус каждого из них. В этих же Уставах, необходимо отметить деление органов самоуправления на высшие представительные органы самоуправления (общая конференция или общее собрание коллектива), обладающие исключительной компетенцией по решению основополагающих, программных вопросов деятельности учреждения, и на коллегиальные органы, осуществляющие руководство текущей деятельностью коллектива (Совет Учреждения, различные комиссии или комитеты). Такая структура органов самоуправления оправдывает себя с точки зрения демократичного характера управления вопросами общественной жизни. К сожалению, большинство Уставов школ не предусматривает такого деления.

К компетенции *общешкольной конференции или общего собрания коллектива* отнесены следующие вопросы:

- принятие Устава, внесение в него изменений и дополнений;
- определение (в другом случае - утверждение) генерального направления (плана) развития учреждения.

Уставами определена количественная квота делегатов конференции из числа педагогических работников, учеников и родителей. Недостатком такого представительства мы считаем необоснованное исключение из числа делегатов конференции членов коллектива, которые не являются педагогическими работниками.

В одном Уставе высшим органом самоуправления коллектива учреждения названо *собрание трудового коллектива*, наделенное полномочиями по управлению учреждением. При этом под трудовым коллективом понимаются только педагогические работники, что также нельзя оценить положительно.

*4. Отсутствует полное закрепление статуса каждого конкретного органа самоуправления.*

Практически все Уставы определяют лишь наименование органа самоуправления, перечисляют его основные функции и общий порядок избрания членов. Однако, остается не понятным, кто возглавляет орган, как ведется делопроизводство, в каком порядке принимаются решения, какой характер носят эти решения, какую ответственность несет орган и его члены перед учреждением. Таким образом, в Уставах существуют *пробелы* в правовом регулировании деятельности органов самоуправления учреждения. Конечно, в Уставе не обязательно подробно закреплять статус органа самоуправления, процедуры избрания членов этого органа, процедуры созыва и проведения заседаний, голосований, принятия решений, ведения протоколов. Иногда оправдывает себя такой нормотворческий прием как ссылка на другой локальный акт. В этом случае в Уставе должно быть указано, что тот или иной орган действует на основании соответствующего Положения.

*5. Не определен руководитель коллегиального органа управления, выполняющего функции общего руководства деятельностью учреждения.*

Во всех проанализированных Уставах функцию общего руководства деятельностью учреждения выполняет выборный коллегиальный орган - Совет Школы, в состав которого входят представители педагогического коллектива, родителей и учащихся старших классов.

В трех Уставах отсутствуют нормы о том, кто возглавляет деятельность этого органа. В ряде Уставов установлено, что руководство Советом Школы осуществляет Председатель Совета без указания на то, кто из представителей трех групп коллектива может занять эту должность и в каком порядке.

В других Уставах установлено, что Председателем может быть любой член Совета Школы. На практике может получиться, что эту должность займет ученик старших классов. В этом случае можно предположить, что возникнет ряд проблем, негативно влияющих на эффективность руководства деятельностью учреждения.

В одном из Уставов установлено, что Председателем Совета школы является Директор школы. Он же возглавляет Педагогический совет. Данные нормы Устава нельзя считать юридически обоснованными по следующим причинам. Директор является самостоятельным субъектом управления

учреждением, выполняющим единоличные властные функции. Если он объединяет в своем лице функции единоначалия и самоуправления, принцип самоуправления обесмысливается.

*6. Некорректно сформулированы полномочия (компетенция) коллегиальных органов управления.*

Приведем некоторые выявленные нами формулировки компетенций, которые требуют изменения, уточнения или исключения из Уставов:

- «Совет Школы принимает изменения и дополнения в Устав». Необоснованно пропущен вопрос о принятии самого Устава.

- «Совет Школы утверждает Устав». Устав утверждает учредитель, а учреждение вправе разрабатывать и принимать Устав.

- «Совет решает вопросы, связанные с развитием школы, участием общественности, родителей, учеников в учебно-воспитательном процессе, защитой прав и интересов учащихся, чести и достоинства педагогов, повышением роли семьи в воспитании детей и ответственности родителей». Некорректно в одном вопросе смешивать разные функции органа, при этом часть функций выполняют другие органы самоуправления.

- «Совет Школы совместно с директором представляет интересы школы в государственных и общественных органах, обеспечивает социальную защиту несовершеннолетних». Та же ошибка, как и в указанном выше случае.

- «Для решения текущих вопросов Совет может создать ревизионную и конфликтную комиссию». Это не полномочие органа, а регламент его деятельности. Необходимо данную формулировку перенести в соответствующий раздел Устава.

- «Совет Школы утверждает локальные акты учреждения». Совет школы может утверждать *не все* локальные акты, а только те, которые не входят в компетенцию директора, других органов самоуправления. Формулировка требует уточнения.

- «Участие в процедуре вступления директора в должность». Не понятно, о какой именно процедуре идет речь и почему этот вопрос относится к компетенции Совета Школы. Уставом, о котором идет речь, предусмотрено назначение директора школы учредителем без каких-либо процедур вступления в должность и участия коллектива.

- «Принятие решений об исключении учащихся из школы». Корректнее дополнить формулировку словами «по представлению педагогического совета школы», поскольку

образовательный и воспитательный процесс осуществляет педагогический коллектив.

- «Заслушивание отчетов директора»; «рассмотрение плана развития школы»; «рассмотрение вопросов, связанных с организацией учебного процесса». Корректнее изменить слова «заслушивание» и «рассмотрение» на «утверждение», поскольку орган должен обладать конкретным полномочием, имеющим характер правового последствия.

*7. Нормы локальных актов противоречат Уставу, что категорически запрещено ФЗ «Об образовании» (ст.13, п.4).*

Например, в одном из рассмотренных Уставов установлена исключительная компетенция Совета школы:

- 1) утверждение плана развития школы;
- 2) принятие решений об исключении учащихся из школы;
- 3) принятие решений о сдаче имущества, в том числе земельных участков, в аренду по представлению директора и согласованию с учредителем;
- 4) создание экзаменационных комиссий в случае несогласия учащегося, его родителей (законных) представителей с годовой оценкой по предмету.

В качестве приложения к Уставу директором школы утверждено Положение о Совете школы, в котором установлена *другая* компетенция данного органа управления:

- 1) утверждение плана развития школы;
- 2) утверждение разработанных программ развития и перспективных направлений деятельности школы;
- 3) направление ходатайств, писем в различные административные органы, общественные организации, учебные заведения, предприятия и организации различных форм собственности по вопросам перспективного развития школы;
- 4) проведение собеседований с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам выполнения ими своих обязанностей;
- 5) издание локальных актов.

*8. Необоснованное наделение органа самоуправления компетенцией, относящейся к компетенции учредителя или другого органа.*

Примером такой нормотворческой ошибки является указание на согласование календарного графика учреждения, в качестве одного из полномочий Совета школы. Данное правомочие

осуществляет учредитель образовательного учреждения (пп.8 п.2 ст.32 ФЗ «Об образовании»).

В другом Уставе записано, что педагогический совет обладает полномочиями по внесению изменений в Устав, хотя в школе действует Совет Школы, который наделен представительными функциями всего коллектива.

*9. Использование сокращенных наименований органов самоуправления без указания полного наименования.*

Например, в одном из Уставов содержатся нормы о деятельности «ПС». Только определив категорию участников образовательного процесса и функции «загадочного» органа стало понятно, что речь идет о Педагогическом совете. В нормативном документе могут использоваться сокращения, но при этом сначала указывается полное наименование органа со ссылкой об использовании в дальнейшем сокращенного наименования.

*10. Отсутствуют отсылочные нормы к другим локальным актам в случаях, когда тот или иной орган самоуправления, упомянутый в Уставе, действует на основании Положения.*

Такой недостаток обнаружен в трех Уставах. Ссылка необходима для определения системы локальных актов учреждения. Отсутствие ссылки может вызвать у участников образовательных отношений трудности в правоприменительной практике.

*11. Необоснованное дублирование компетенций между различными органами управления и самоуправления.*

Например, одним из Уставов установлено, что Совет школы принимает решения о переводе учащихся в другой класс, об оставлении на повторный срок обучения, об исключении из школы. Такими же полномочиями наделен Педагогический совет. В данном случае необходимы разграничения полномочий.

В другом Уставе мы обнаружили, что компетенция по утверждению плана развития учреждения отнесена и к Совету Школы, и к общешкольной конференции.

В третьем Уставе полномочия по разработке Устава, принятию изменений и дополнений к нему отнесены и к компетенции собрания трудового коллектива и к компетенции Совета школы.

*Все перечисленные недостатки правового регулирования деятельности органов управления и самоуправления в полной мере относятся и к органам самоуправления родителей*

*(законных представителей) учащихся образовательного учреждения.*

Кроме того, при анализе Уставов мы пришли к выводу о том, что органы самоуправления родителей получили *самое слабое закрепление* в Уставах общеобразовательных учреждений по сравнению с другими органами.

В двух Уставах вообще не предусмотрены органы самоуправления родителей, хотя в этих Уставах есть соответствующая норма о праве родителей на участие в управлении образовательным учреждением. В пяти Уставах лишь упоминается о родительских комитетах или о родительском собрании, но не указываются ни их полномочия, ни порядок избрания и деятельности.

*Среди других недостатков можно отметить следующие.*

*1. Компетенция органов самоуправления родителей либо вообще не определена, либо эти органы наделены 1-2 незначительными полномочиями, направленными, в основном, на содействие педагогическому коллективу в воспитании и обучении детей, организации внеклассных мероприятий.*

Уставной целью создания родительского комитета класса одной из школ г.Перми является реализация потребностей родителей, а задачи деятельности – определение путей и средств удовлетворения потребностей родителей, составление плана работы, усиление роли родителей в жизнедеятельности школы. Совершенно очевидно, что цель и задачи фактически не определены. Кроме того, не понятно, какие именно потребности реализуются родителями через созданный комитет.

В трех Уставах существует одна единственная норма о том, что в учреждении действуют классные и родительские общешкольные комитеты. Определены всего две функции комитетов: обсуждение списков учащихся, нуждающихся в оказании материальной помощи, и организация выборов в Совет учреждения.

В двух Уставах вообще не предусмотрены органы родительского самоуправления, хотя родители являются делегатами общешкольной конференции и входят в состав Совета школы.

Один Устав устанавливает форму самоуправления родителей – родительское собрание, и больше не содержит никаких положений об этом органе.

Уставом одной общеобразовательной школы определены только задачи органов родительского самоуправления, при этом задачи сформулированы не точно:

- 1) содействие школе (*в чем?*);
- 2) обеспечение единства педагогических требований к учащимся;
- 3) оказание помощи (*кому?*) в обучении и воспитании детей.

*2. Решения органов родительского самоуправления не имеют юридической силы, носят рекомендательный характер для администрации школы и для учредителей.*

Данный недостаток правового регулирования нельзя отнести к недостаткам локального уровня, поскольку на федеральном уровне не определен статус этих органов.

Надо отметить положительный опыт нескольких учреждений, которые в своих Уставах попытались придать решениям родительских комитетов какой-либо «вес». Так, в двух Уставах содержится норма о том, что администрация обязана проинформировать родителей о принятых мерах по исполнению рекомендаций и предложений родителей. Правда, не указано, в какие сроки администрация должна выполнить это условие.

*3. Однообразие форм участия родителей и общественности в управлении школой.*

Одним из Уставов предусматривается деятельность Попечительского совета, в состав которого входят родители учащихся. При этом основные функции Попечительского совета направлены на привлечение и использование дополнительных финансовых средств для развития образовательного учреждения, создание благоприятных условий труда для педагогических работников, организацию массовых мероприятий.

В другом Уставе записано, что родители являются членами Управляющего совета. При этом функции данного органа намного расширены по сравнению с функциями Попечительского совета. Управляющий совет утверждает компонент образовательного учреждения государственного стандарта образования, участвует в процедурах аттестации и аккредитации деятельности образовательного учреждения, рассматривает по представлению директора бюджетную заявку, смету бюджетного финансирования, согласовывает смету расходов, полученных из внебюджетных источников и т.д.

В остальных Уставах участие родителей в управлении школой традиционно осуществляется через родительские



собрания и комитеты (классные и общешкольные). Кроме того, председатель родительского комитета школы входит в Совет школы и в нескольких случаях является членом Педагогического совета.

*Таким образом, Уставы, как правило, не создают необходимых правовых условий для активного участия родителей в организации образовательного процесса на уровне конкретного образовательного учреждения.*

Нормы российского законодательства и основополагающие документы, касающиеся государственной образовательной политики, провозглашают, что родители являются полноценными участниками образовательного процесса, должны быть «активными субъектами образовательной политики», участвовать в управлении образованием, как «открытой государственно-общественной системой» (п. 1.4, 2.4 и 2.6 «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.»; ст.2 п. 6, ст. 35 п. 2, ст. 52 п. 1 ФЗ «Об образовании»; ФЗ «Об основах гарантий прав ребенка в Российской Федерации»).

Однако, на практике провозглашенные нормы не реализуются в той мере, в которой родители могли бы осуществлять свое участие в вопросах развития образовательного учреждения, обеспечения качества образования своих детей. На сегодняшний день ни на одном из уровней законодательства не обеспечен правовой механизм этого участия. Роль родителей как «активных и непосредственных участников образовательного процесса» сводится, в основном, к сбору материальных средств «на нужды» школы, на укрепление ее материальной базы или к оказанию помощи в проведении «массовых мероприятий».

### **Основные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности по общественному управлению образованием**

В условиях и изменения характера управления системой образования норм декларативного характера, провозглашающих принцип государственно-общественного управления, недостаточно. Для того, чтобы общественная составляющая в управлении образованием осуществлялась на качественно ином уровне, необходимо разработать реальные механизмы участия общественности в управлении образованием. Это требует

внесения в федеральный закон об образовании и в закон Пермского края изменений и дополнений, закрепляющих порядок создания общественных органов управления образованием, характер их деятельности, разделения полномочий с государственными органами, их компетенцию и юридическую ответственность. На наш взгляд, на законодательном уровне необходимо также более четко закрепить статус органов самоуправления образовательных учреждений для того, чтобы на локальном уровне нормотворческий процесс имел под собой прочную правовую основу.

Уставы образовательных учреждений города Перми и Пермской области должны пройти юридическую экспертизу, проведенную профессиональными юристами с целью внесения изменений и дополнений в части закрепления статуса органов самоуправления участников образовательного процесса, а также в части регулирования отношений с общественными объединениями и организациями, созданными в целях содействия развитию образовательных учреждений.

Хотелось бы рекомендовать руководителям образовательных учреждений, а также родителям, как участникам образовательного процесса, перед проведением такой экспертизы и разработкой Уставов определиться с выбором модели и характера управления учреждением. При формировании каких-либо органов самоуправления или соуправления следует в первую очередь исходить из своих реальных потребностей, из сложившихся традиций взаимоотношений коллектива с администрацией учреждения и учредителем, из желания что-либо изменить в сложившихся взаимоотношениях.

В Перми муниципальным органом управления образованием разработан примерный устав общеобразовательного учреждения (представлен на сайте <http://gcon.perm.ru>). В нем предложена инновационная модель управления образовательным учреждением путем создания Управляющего совета, принципиально отличающая от традиционного Совета общеобразовательного учреждения расширением полномочий (п.4.7 примерного устава) и возможностью введения в состав этого органа представителей местного сообщества, не являющихся членами коллектива учреждения. Предложенный образец устава, несомненно, обладает существенными достоинствами. В нем соблюдены все правила юридической

техники, его структура и содержание полностью отвечают изменениям федерального законодательства об образовании, учитываются пробелы, иные недостатки правового регулирования отношений между участниками образовательного процесса. Помимо Управляющего совета примерным уставом предусматривается возможность создания в учреждении органов самоуправления учащихся и родителей. Однако, статус этих органов не получил такого полного и обоснованного юридического закрепления, как Управляющий совет.

Но, все же, главный вопрос в том, каким образом образовательные учреждения будут использовать предложенный примерный устав. К сожалению, можно говорить о сложившейся в нашем обществе традиции безоговорочного принятия всех исходящих от вышестоящих управленческих структур нормативов, в том числе имеющих рекомендательный характер, предполагающих творческое отношение исполнителей. Поэтому велика опасность, что коллективы пермских образовательных учреждений примут примерный устав к исполнению без учета специфики самого учреждения и накопленного опыта, что будут созданы управляющие советы и ликвидированы другие органы самоуправления. Практика показывает, что неосмысленное копирование каких-либо локальных документов, в том числе устава, приводят к многочисленным противоречиям в деятельности образовательных учреждений.

На наш взгляд, эффективность общественного участия в деятельности образовательного учреждения далеко не в первую очередь зависит от форм этого участия: оно может осуществляться как в традиционных формах, таких как родительские комитеты, советы школы, общешкольные конференции или инновационных - управляющие и попечительские советы, в том числе действующие в качестве самостоятельных юридических лиц. *Важен смысл деятельности этих органов, наделение их конкретными полномочиями (компетенциями), создание механизмов по координации и взаимодействию между собой, а также с руководителем и учредителем.*

Школу и ее учредителей не должно пугать наличие нескольких органов или смущать существование одного. Наоборот, чем больше развиты демократические начала в управлении образовательным учреждением, чем больше

участники образовательного процесса осознают свою причастность и ответственность за то, что происходит в сфере образования, чем больше они вовлечены в нормотворческую деятельность, тем быстрее происходит процесс становления гражданского общества и тем выше уровень его развития.

Комитету образования рекомендовать разместить на сайте все документы, связанные с общественным управлением школой.

В ходе реализации проекта «Развитие общественного участия в управлении школой» участники семинаров (представители органов родительской общественности) называли одну из серьезных проблем школ города Перми: родители наделены правом на участие в управлении образовательным учреждением формально. Их роль сводится в основном к решению материальных вопросов школы, в лучшем случае к организации внеклассных, так называемых, массовых мероприятий. На самом деле же родители должны и могут принимать участие в решении практически всех вопросов, отнесенных статьей 32 ФЗ «Об образовании» к компетенции образовательного учреждения. Проблема может возникнуть в степени этого участия и в распределении ответственности. На практике часто возникает противоречие между желанием родителей участвовать в деятельности образовательного учреждения и нежеланием образовательного учреждения делиться компетенциями, поскольку юридическую ответственность за деятельность учреждения в целом несет образовательное учреждение как юридическое лицо, его руководитель и учредитель. Самостоятельная ответственность каких-либо органов самоуправления законодательством не предусмотрена. При проведении переговоров родителей, иных членов коллектива и администрации учреждения о разработке локальных актов, предусматривающих закрепление статуса каких-либо органов самоуправления необходимо учитывать эту особенность законодательства.

Вопреки отсутствию на законодательном уровне достаточно ясных механизмов общественного участия в управлении образовательным учреждением, в Перми существуют школы, в которых между родителями и администрацией учреждения сложились партнерские отношения. Эти отношения направлены на согласование интересов всех сторон-участников образовательного процесса, на совместное решение вопросов качества образования, оптимизации использования бюджетных

средств, формирования фондов оплаты труда, разработки компонента образовательного учреждения в государственном стандарте, оказания дополнительных услуг, реализации социальных проектов и многие другие. Этот опыт может быть востребован образовательными учреждениями. Для этого необходимо подготовить и провести обучающие семинары, конференции, иные мероприятия.

При организации деятельности органов самоуправления и разработке локальных актов рекомендуем руководствоваться следующими правилами:

1) деятельность этих органов не должна противоречить законодательству об образовании, прежде всего ФЗ «Об образовании» и Типовому положению о соответствующем виде образовательного учреждения, утвержденного Правительством РФ;

2) органы самоуправления должны наделяться конкретными полномочиями (компетенциями) и принимать решения в строгом соответствии с этими полномочиями;

3) передаваемые полномочия органы самоуправления должны осуществлять с условием соблюдения прав и интересов других участников образовательного процесса;

4) в деятельности учреждения органы самоуправления в форме непосредственной демократии (собрание коллектива, общешкольная конференция, собрание родителей и т.п.) пользуются приоритетом перед представительными органами (советы, комитеты и т.п.);

5) в учреждении должна быть принята согласительная система разрешения противоречий и конфликтов между органами самоуправления и административными органами;

6) статус органов самоуправления должен предусматривать следующие положения:

- наименование органа;
- цель и задачи деятельности;
- его компетенция;
- порядок разграничения полномочий с другими органами, в том числе с администрацией;
- количественный состав;
- порядок избрания членов органа;
- распределение обязанностей между членами органа, в том числе выборы руководителя (заместителей), создание комиссий и т.п.;

- порядок организации деятельности органа (как часто собирается, по чьей инициативе, кто ведет заседания и т.п.);
- порядок ведения делопроизводства;
- характер принимаемых решений (какой они носят характер рекомендательный или обязательный);
- контроль за выполнением решений;
- ответственность органа за свою деятельность перед образовательным учреждением;

7) локальные акты, содержащие нормы о правовом статусе органов самоуправления, должны обсуждаться и приниматься соответствующими группами коллектива; после их принятия они вводятся в действие приказом руководителя учреждения с указанием необходимых реквизитов (когда и кем приняты, номер протокола);

8) деятельность всех органов управления, сколько бы их ни существовало и в каких бы формах они не создавались, должна быть направлена на учет интересов и защиту прав всех участников образовательного процесса, на удовлетворение потребностей семьи и общества в качественном образовании подрастающего поколения.

## **Возможности развития общественного участия в управлении школой**

Помимо указанных выше действий по совершенствованию нормативно-правовой базы развитие общественного участия в управлении школой требует серьезных организационных усилий как от органов управления образованием, так и от органов родительского самоуправления и соуправления и от некоммерческих организаций. Главным вектором приложения усилий должно стать формирование наиболее эффективных моделей общественного участия в управлении школой и формирование мотивации участия общественности в управлении образованием.

Анализ существующих теоретических подходов, имеющейся правовой базы и наработанной организационно-управленческой практики позволяет сделать вывод, что наиболее эффективное управление школой дают модели, предусматривающие с разделением полномочий и ответственности между общественными и государственными органами управления образовательными учреждениями. При этом опыт демонстрирует невозможность использования одних и тех же управленческих «легал» для всех образовательных учреждений, равно как и одновременный переход ОУ к внедрению каких-либо показавших свою эффективность (в ряде конкретных примеров) управленческих решений.

Участники образовательного процесса в каждой школе должны осознать необходимость и полезность для них тех или иных шагов по расширению общественного участия в управлении образовательным учреждением. Желательно, чтобы эти шаги были последовательными и постепенными. Опыт показывает, что желание враз выйти на тот уровень общественно-государственного управления, к которому развитие в этом отношении школы шли долгие годы, часто приводит к крушению планов и разочарованию.

В формировании мотивации родительской общественности к увеличению своего участия в управлении школой, к принятию большей и большей ответственности за достигнутые результаты насущной необходимостью является развитие системы действенного просвещения по рассматриваемой проблематике. Эта система должна включать в себя распространение разнообразной печатной продукции, освещение проблемы в средствах массовой информации, проведение конференций и

круглых столов по обмену опытом и обучающих семинаров-тренингов для членов органов родительского самоуправления и самоуправления, для родителей, не участвующих в деятельности этих органов, для педагогов и для учащихся.

В заключение подчеркнем, что сколько-нибудь значимого успеха можно будет добиться только при объединении усилий органов управления образованием, родительских ассоциаций и просветительских НКО.



## СОДЕРЖАНИЕ

Развитие государственно-общественного управления школой в Перми: взгляд со стороны	3
Общественное участие в управлении школой: взгляд изнутри	
Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность общественных органов управления образованием в городе Перми и Пермской области	
<i>Основные недостатки, выявленные при анализе действующих уставов</i>	
<i>Основные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности по общественному управлению образованием</i>	
Возможности развития общественного участия в управлении школой	

Пермская городская общественная организация «Центр гражданского образования и прав человека» учреждена 3 февраля 2003 г. Миссия Центра - просвещение и воспитание населения, прежде всего, молодежи в духе идей толерантности, ненасилия, миротворчества, уважения к правам человека, идеалам демократии и гуманизма.

Реализация образовательных инициатив началась значительно раньше – в 1997 г. в рамках программы «Школа прав человека» пермского «Мемориала».

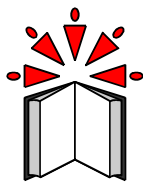
Создание возможностей для обучения правам человека в школах является приоритетом Центра гражданского образования и прав человека. Для его реализации ежегодно проводятся обучающие семинары для педагогов «Права человека: теория и методика преподавания в школе» в которых могут принять участие все заинтересованные педагоги г.Перми и ряда районов края, изданы учебно-методический комплекс по преподаванию прав человека (методическое пособие для учителя, книга для чтения и дидактические материалы для учащихся 9-11 классов), комплект брошюр по правам ребенка (для подростков, для родителей, для социальных педагогов) и другие издания, организованы методические консультации.

Просветительские программы Центра ориентированы не только на педагогов, но и на учащихся, их родителей, на студентов, на активистов некоммерческих организаций, на сотрудников милиции. Для учащихся старших классов ежегодно организуются олимпиады по правам человека в г.Перми, дебаты по актуальным общественным проблемам и конкурсы сочинений «У меня есть права». Для студентов проводятся спецкурсы и организуются дебаты по актуальным проблемам гражданского образования. Одно из направлений деятельности – повышение эффективности органов родительского самоуправления и соуправления. Кроме того, Центр в течение нескольких лет реализует программу, нацеленную на создание основ системы обучения правам человека в учебных центрах милиции.

Значимые общественные результаты принесло проведение мониторинга соблюдения прав человека в школах Пермской области в 2003-2004 и 2004-2005 уч. гг.

Центр координирует свою деятельность с родственными просветительскими организациями, в частности, активно участвует в работе Общественного совета по гражданскому образованию при департаменте образования Пермской области, в Экспертном совете по гражданскому образованию и образованию в сфере прав человека при комитете по образованию Государственной Думы РФ.

Подробную информацию о деятельности и изданиях Центра можно получить на его Интернет сайте – [http:// www.cgo.perm.ru](http://www.cgo.perm.ru).



**Пермская городская общественная организация  
ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

**Адрес: 614070, г. Пермь, ул.Техническая, 3, офис 13;  
тел./факс: (342) 2195589, 2195590;**

**e-mail: [civedu@perm.raid.ru](mailto:civedu@perm.raid.ru); <http://www.cgo.perm.ru>**

