

**Селиверстова Ирина Валериевна НП «МАМСО»,
Косарецкий Сергей Геннадьевич, ГОУ ВПО МО
«Академия социального управления»**

**Участие родителей в формировании образовательной политики
школы: коммуникативные барьеры¹**

Расширение общественного участия в формировании образовательной политики, оценке и контроле качества образования является приоритетом государственной образовательной политики.

Декларирование данной позиции мы встречаем в основных документах образовательной политики последних лет. Так, мероприятие по внедрению моделей государственно-общественного управления в образовательных учреждениях, разработке и реализации механизмов и форм публичной отчетности в системе образования включено в Федеральную программу развития образования на 2006-2010 годы. В предложенной РАО Концепции государственного стандарта общего образования образовательные стандарты понимаются как «общественный договор», закладывающий иной тип взаимоотношений между личностью, обществом и государством – отношений, основанных на принципе взаимного согласия в формировании и реализации политики в области образования.²

В Концепции общероссийской системы оценки качества образования широкое общественное участие работодателей, общественных организаций, образовательного сообщества, населения в процессах развития образовательных систем характеризуется как важный фактор их успешности.

¹ Статья подготовлена по материалам проекта "Разработка и продвижение механизмов общественного участия при формировании политики в сфере образования" (Заказчик - Программа поддержки гражданского общества "Диалог" (АЙРЕКС), исполнитель - «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант») для представления на VI конференции «Тенденции развития образования» МВШСЭН.

² Стандарт общего образования: на пути к общественному договору. М.: Просвещение, 2006.

О признании значимости общественной оценки качества образования свидетельствует и включение показателя «удовлетворенность населения качеством образования» в перечень показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, утвержденном Указом Президента РФ в 2007 г.

Наконец, «формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей, участие в международных сопоставительных исследованиях» рассматривается как ведущее направление формирования современной модели образования, разработанной на основании решений, принятых на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 13 сентября 2007 года, что нашло свое отражение в концепции долгосрочного социально – экономического развития России до 2020 года, утвержденной 25 ноября 2008.

Есть объективные свидетельства практических шагов по созданию условий для участия общественности в управлении и оценке качества образования.

В рамках направления 5 «Расширение общественного участия в управлении образованием» в 31 регионе, реализующих комплексные проекты модернизации от 80 до 100% школ сформировали советы с управленческими полномочиями (включая вопросы оценки качества деятельности учителей), создали сайты, подготовили и распространили публичные доклады, реализуются программы обучения общественных управляющих.

В трех субъектах РФ (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Пензенская область, республика Саха (Якутия) приняты Законы о государственно-общественном управлении в системе общего образования. В значительном числе регионов разработаны и продвигаются проекты Законов.

Вместе с тем в педагогическом и даже в экспертном сообществе рассматриваемая идея не встречает безоговорочной поддержки, вызывает острые дискуссии. Как правило, в них высказываются следующие аргументы:

- «у общественности нет оформленного представления о качестве образования»;
- позиция родителей «консервирует» устаревшие представления о качестве образования»;
- «родители не активны и не заинтересованы в участии в управлении школой, в оценке деятельности школы и педагогов»;
- «школа в достаточной степени учитывает требования общественности к содержанию образования и условиям его получения»;
- «оценка качества работы учителей и деятельности школы - задача профессионалов, «внутреннее дело системы».

Очевидно, что практическое воплощение задачи формирования механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей не будет легким процессом.

В этой ситуации важно выйти за рамки обсуждений вопроса исключительно внутри профессионального сообщества, традиционно строящихся без опоры на данные внешних исследований.

Действительно, что мы знаем о реальных установках и ожиданиях родителей, кроме собственных предположений на их счет, укоренившихся с годами стереотипов и бытующих мифов?

В рамках проекта "Разработка и продвижение механизмов общественного участия при формировании политики в сфере образования" (Заказчик - Программа поддержки гражданского общества "Диалог"

(АЙРЕКС)) был проведен анкетный опрос родителей школьников³ от 1 до 11 класса из 5 регионов РФ - в количестве 1674 человек, проживающие в поселениях различных типов.

Основными вопросами исследования стали следующие:

- Есть ли у родительской общественности содержательный запрос к школе? Каков он? Учитывается ли он системой образования?
- Существует ли желание и возможность у родителей участвовать в деятельности школы и ее управлении? Какие условия для этого необходимо создать?
- Готовы ли родители участвовать в оценке качества работы учителей и школы? Кто по их мнению должен выполнять эту функцию?
- Насколько родители информированы о жизни школы? Какие коммуникативные каналы используются? Что родители хотели бы знать и как предпочитают выражать свое мнение?

Результаты проведенного исследования показывают нам следующую картину.

У родителей есть достаточно определенные требования к школе, выступающие основанием для принятия «потребительского» выбора, в условиях, когда имеется сама возможность выбора. Более половины опрошенных (50,4%) считают, что, отдавая ребенка в школу, они «делали осознанный выбор и имели несколько четких критериев, по которым отбирали одну школу из нескольких» (рис. 1). Только 9,9% респондентов согласны с утверждением, что «у родителей нет конкретного запроса к школе и системе образования в целом» (рис. 2).

³ Очевидно, что родительское сообщество составляет ядро и «общественности», и «потребителей образовательных услуг», наиболее непосредственно вовлечено в процессы функционирования и развития системы образования.

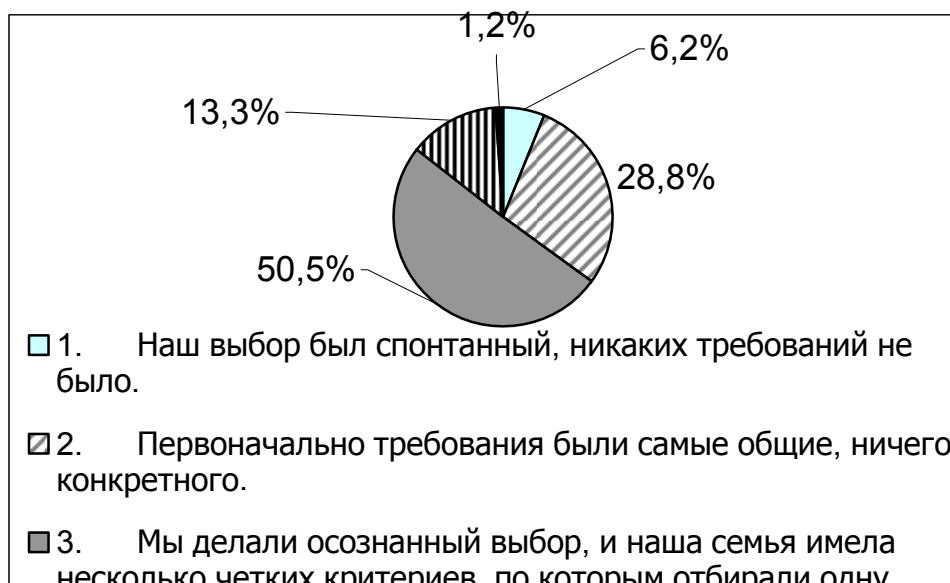


Рисунок 1. «Отдавая ребенка в школу, насколько четко Вы для себя определяли требования к ней?» %

При этом система образования не в полной мере учитывает запрос семей (с этим утверждением согласны 53,3% респондентов). Лишь 7,6% опрошенных полагают, что «государство в стандартах образования и требованиях к условиям обучения в полной мере учитывает пожелания семей». 27,9% считают, что пожелания родителей «полностью игнорируются государством» (рис. 2).



Рисунок 2. Насколько, по Вашему мнению, государство в нашей стране учитывает пожелания и требования семей к содержанию школьного образования и условиям обучения детей? (%)

Содержание родительского запроса нельзя охарактеризовать как «консервативное» и «ностальгическое». Об этом, на наш взгляд свидетельствуют результаты ответов на следующие вопросы анкеты: «Насколько перечисленные ниже цели российской школы являются, на Ваш взгляд, важными и актуальными в современном мире?» (рис. 3), «Общеизвестно, что в разные времена школа помимо своей основной задачи «учить» имела еще дополнительно самые разные функции. Какие «неучебные» задачи, по Вашему мнению, должна выполнять современная российская школа?» (рис. 4).

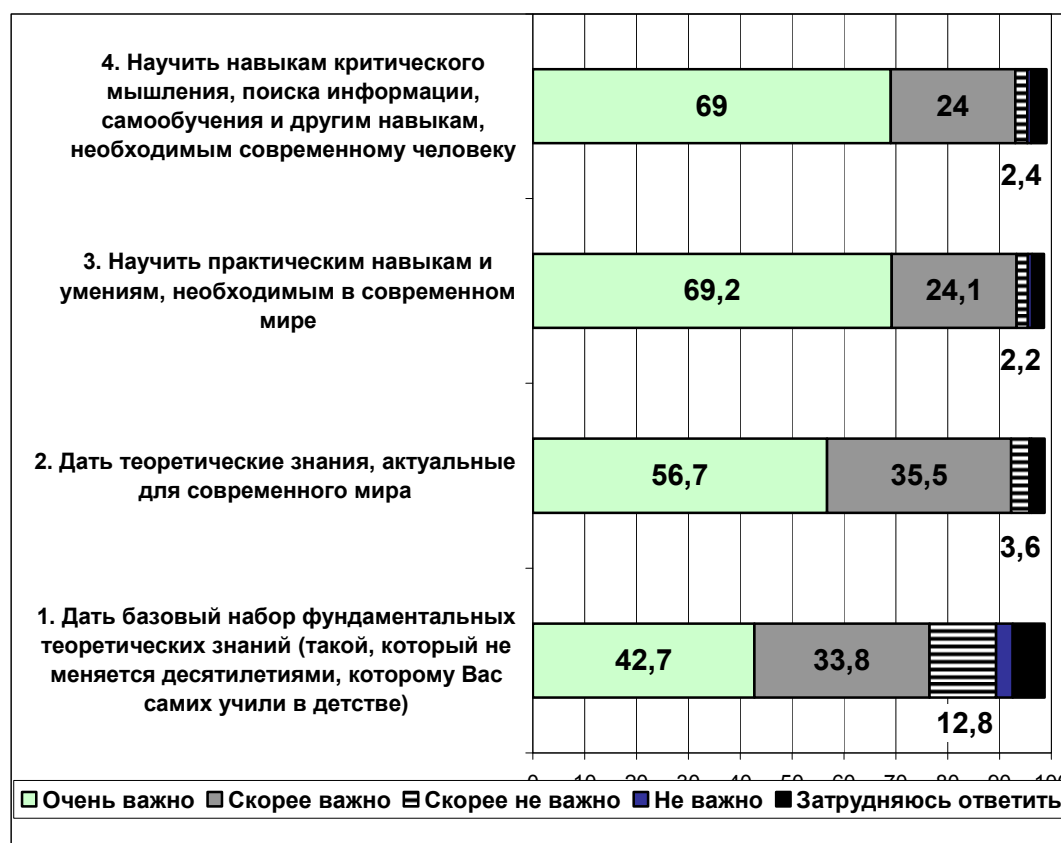


Рисунок 3. Насколько перечисленные ниже цели российской школы являются, на Ваш взгляд, важными и актуальными в современном мире? (% от общего количества ответов)



Рисунок 4. Общеизвестно, что в разные времена школа помимо своей основной задачи «учить» имела еще дополнительно самые разные функции. Какие «необразовательные» задачи, по Вашему мнению, должна выполнять современная российская школа? (% от общего количества ответов)

Как мы видим, те цели и задачи обучения, которым отдают предпочтение родители, вполне соответствуют самым современным представлениям о содержании и качестве образования.

Анализ ответов на вопрос о возможностях родителей повлиять на деятельность школы, показывает, что нет оснований считать, что школьная администрация проявляет полное безразличие к интересам родителей. Только 7,7% опрошенных согласны с утверждением «Никто никогда моим мнением как родителя не интересовался, школьная администрация его игнорирует», а 28,5 % отметили, что «Школьная администрация интересуется моим мнением только по ключевым вопросам жизни школы, но чаще всего его учитывают» (рис. 3). При этом показательной является

высокая доля (33%), испытывающих затруднение в ответе на этот вопрос (рис. 5).

Можно предположить, что ключевая проблема заключается в характере и эффективности каналов взаимодействия школы и родительской общности.



Рисунок 5 «Пожалуйста, оцените наличие у Вас возможности повлиять на деятельность школы, принять участие в ее управлении.» (%)

Анализ ответов на группу вопросов, направленных на изучение возможностей, предоставляемых школой для выражения родителями своего мнения, показывает, что набор форм, предоставляемых системой образования для выражения родительского мнения не слишком широк, как правило, включает наиболее традиционные: общее собрание, опрос, встреча с учителем (рис. 6). Они активно используются («освоены») родителями. Однако данные опроса дают основания считать, что существующий спектр каналов коммуникации не в полной мере удовлетворяет общественность. Мы видим, что родители испытывают потребность в использовании каналов

(форм), которые на сегодняшний день недостаточно представлены в школе (Интернет, горячая телефонная линия, «анонимный ящик»). Так, о наличии в школе «горячей телефонной линии» заявили только 7,3% опрошенных, а готовы лично ей воспользоваться 31,9% (рис. 6). При этом обратим внимание, не тот факт, что предпочтение отдается «дистанционным» и «анонимным» формам взаимодействия.

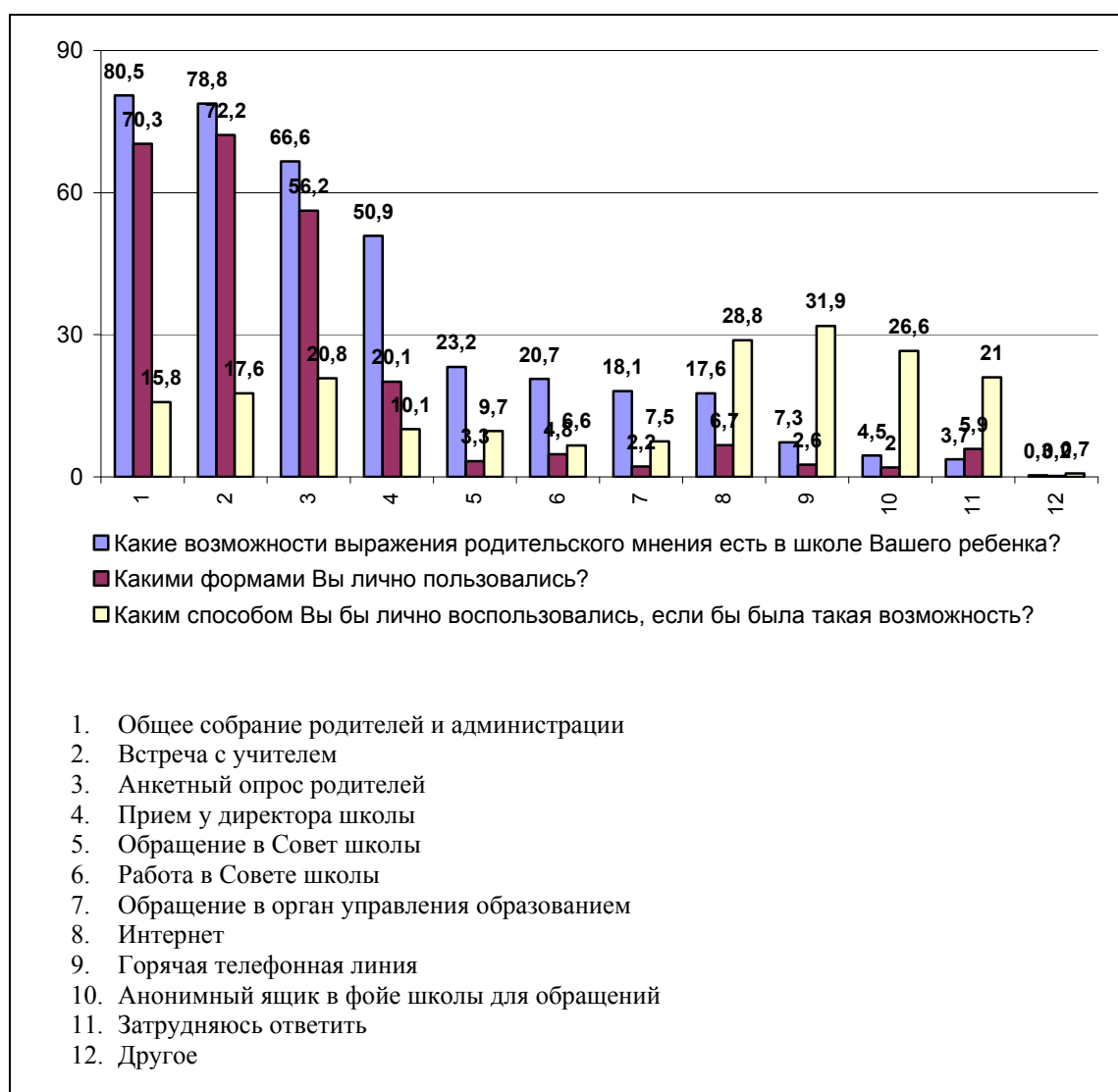


Рисунок 6. Возможности выражения родительского мнения в школе. (%)

Очевидно, что для эффективной коммуникации важную роль играет информационная открытость школы. Чтобы выражать мнения и пожелания родителям необходимо информацию об актуальном стоянии учреждений и их планах. По данным опроса 47,9% - хотят получать полную информацию касающуюся своего ребенка и иногда самую важную информацию о школе, а 44,1% - стремятся получать постоянную и полную информацию и о

деятельности школы и о моем ребенке. Анализ ответов, полученных на вопрос «Как бы Вы сейчас оценили степень своей информированности о жизни школы?», показывает, что ситуацию с информационным обеспечением диалога школы и родителей нельзя считать удовлетворительной (рис. 7).

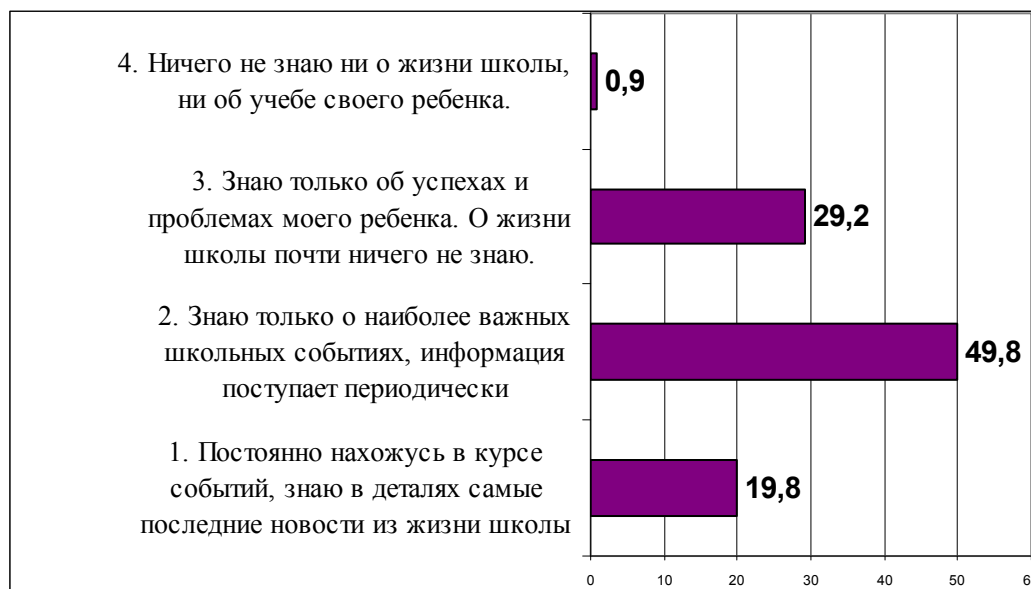


Рисунок 7. Степень информированности родителей о жизни школы (%)

С другой стороны, понятно, что коммуникация – процесс двусторонний, и многое зависит от активности самих родителей в выражении и своих пожеланий и стремлении их реализовать на практике. Данные опроса показывают, что родители, занимающие активную позицию, составляют незначительную часть родительского сообщества. Отвечая на вопрос «Насколько активным родителем Вы являетесь по отношению к школе?», 14% относят себя к группе «Активно участвующих в общественной жизни школы, где учится мой ребенок (вхожу в родительский комитет, попечительский или управляющий совет и т.д.)». Оценивая свое желание повлиять на деятельность школы, 12,5% согласились с утверждением «Я занимаю активную общественную позицию. У меня всегда есть мнение о том, что и кому (в том числе мне) нужно сделать, чтобы улучшить нашу школу».

Большинство (44%) при ответе на вопрос «Насколько активным родителем Вы являетесь по отношению к школе?» выбрало ответ:

«Интересуюсь общественной жизнью школы постоянно, по возможности стараюсь участвовать, но не всегда получается». Активность 35% родителей ограничивается участием в родительских собраниях. При этом «равнодушных» родителей практически нет – с утверждением «Деятельность школы мне безразлична. Никакого желания что-то менять у меня нет», согласился только 1% опрошенных.

При этом важным, по-видимому, является не только уровень активности, но и ее «структура». Мы видим, что «заказ» родителей не является однородным и «консолидированным». Так, 31,7% готовы оказывать влияние на школу, только «если это будет напрямую касаться моего ребенка», но 39,5% считают, что «иногда я мог бы принимать участие в деятельности органов общественного управления школой».

Как показывают данные опроса, значительная часть родителей считает, что в оценке качества работы учителя должны принимать участие не только профессионалы, но сами родители и учащиеся, а также совет школы. При этом, роль профессионального сообщества и администрации большинством признается главной (рис. 8).



Рисунок 8. Кто должен участвовать в оценке деятельности школы? (%)

Более 40% родителей в той или иной мере готовы лично участвовать в оценке работы учителя. При этом, как мы видим, велика доля тех, кто затруднился дать определенный ответ (рис. 9).

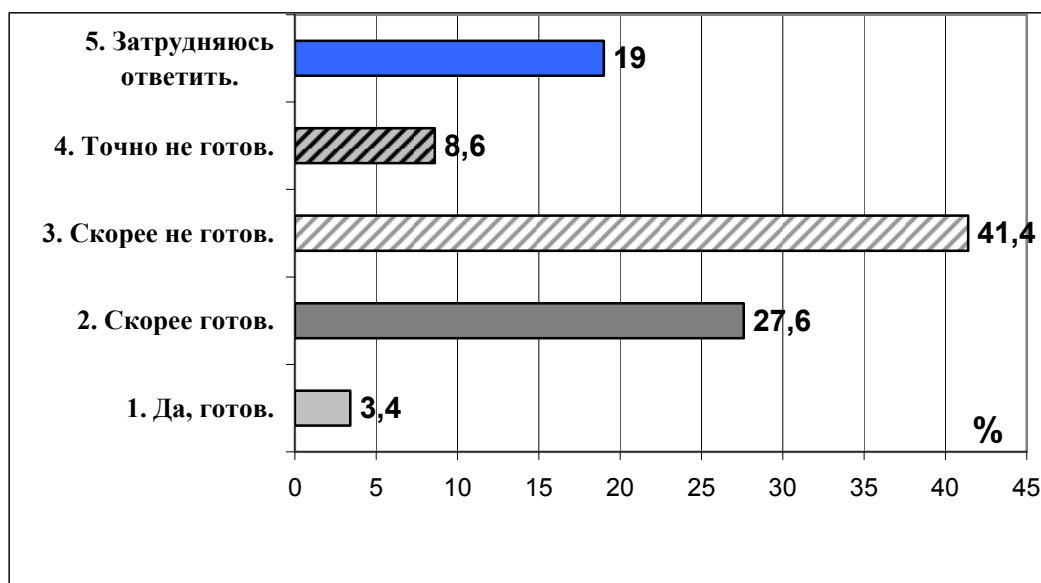


Рисунок 9. Готовы ли Вы лично участвовать в оценке деятельности учителей (%)

При анализе темы участия родителей в оценке качества вновь ключевым становится вопрос о механизмах реализации их интересов.

Мы встречаем ситуацию, сходную с рассмотренной выше: школа предоставляет возможности для оценки учителей родителями, однако набор имеющихся форм ограничен.

Конечно, не все родители, но определенная их доля (по видимому тот самый «актив») заинтересована в расширении возможностей для участия в оценке работы учителя, считает эффективными многие из тех форм, что пока редко используется и готова лично принимать в них участие (рис. 10).

Таким образом, ограниченный набор возможностей выступает фактором, сдерживающим активность родителей. Следовательно, если школа «повернется» к родителям, то вполне может рассчитывать на рост активности с их стороны.

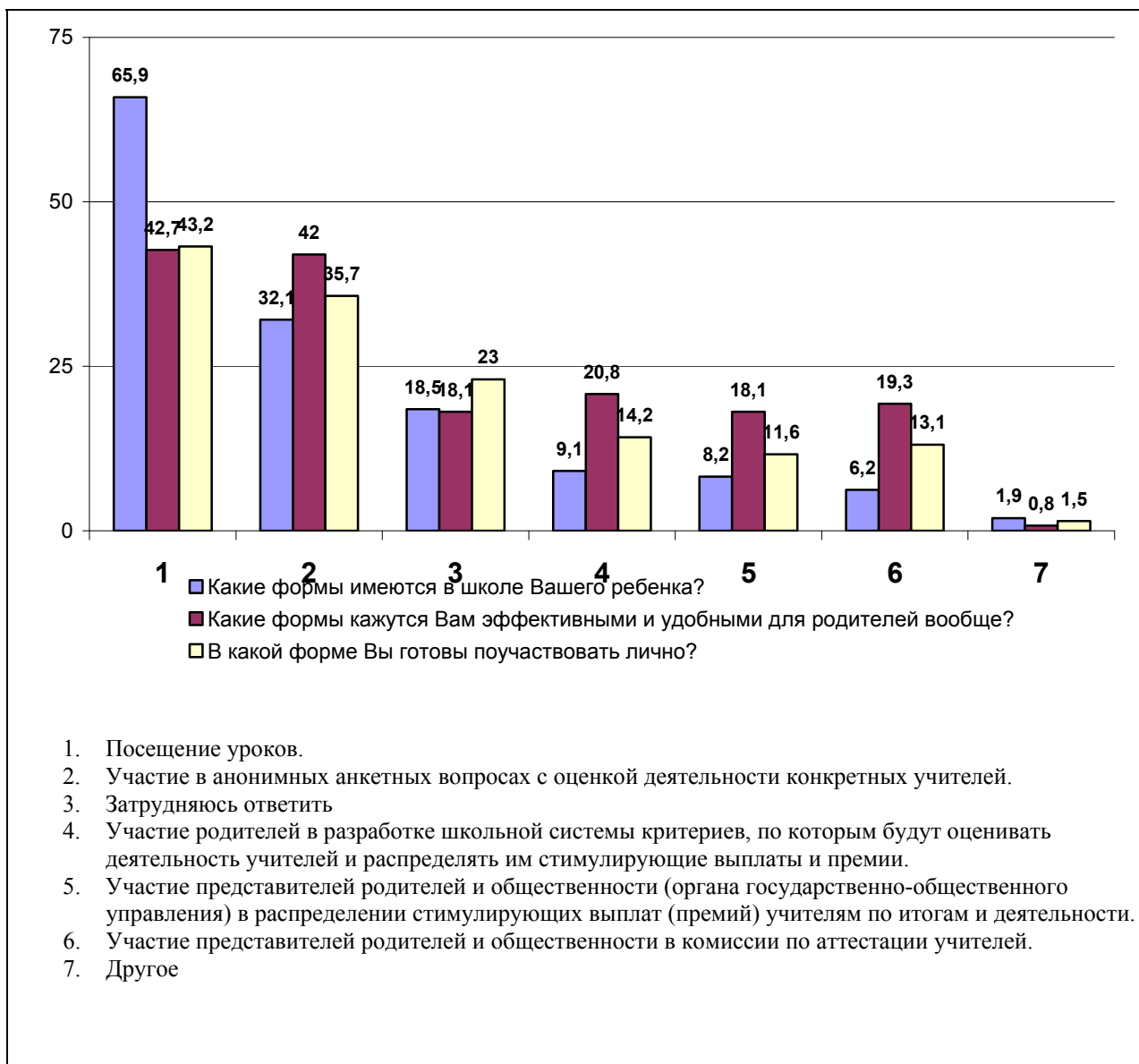


Рисунок 10 Формы личного участия родителей в оценке деятельности учителей (%)

Родители видят достаточно широкое поле для инициатив администрации, направленных на создание условий для участия родительской общественности в оценке деятельности учителей (рис. 11).

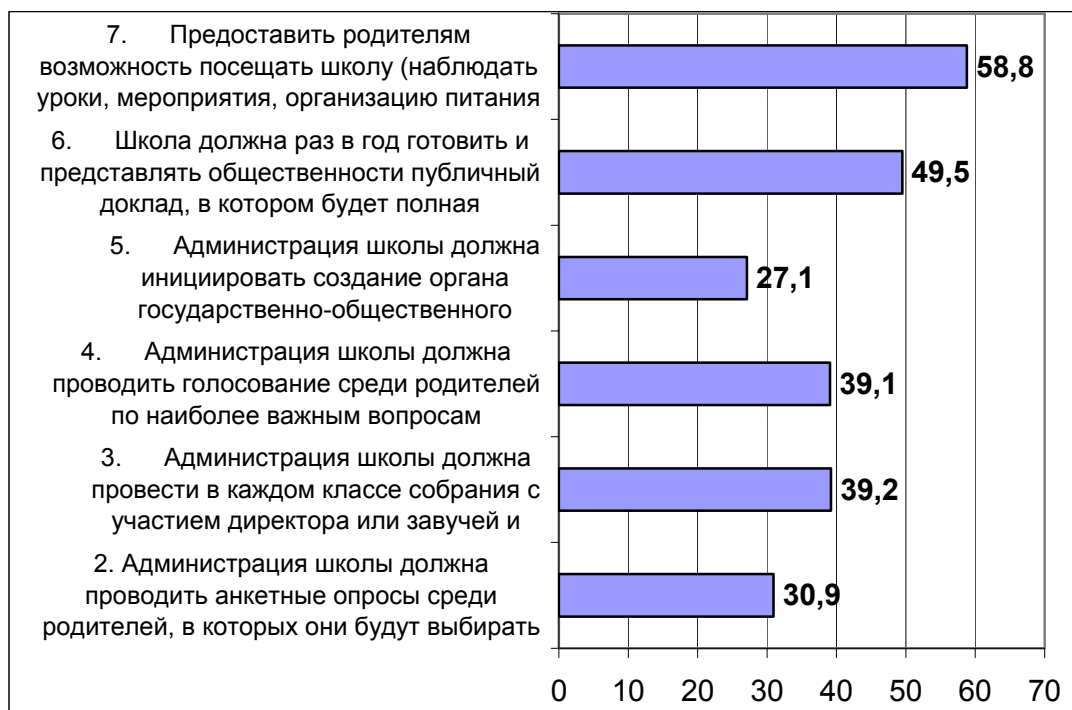


Рисунок 11. «Что должна, на Ваш взгляд, сделать школьная администрация во главе с директором, чтобы родительская общественность могла участвовать в оценке деятельности учителей?» (% от общего количества ответов)

Как видно на диаграмме (рис. 10) в «рейтинге» форм взаимодействия со школой по вопросам качества и условий образования лидируют личные встречи с учителем, посещение школы и уроков, анкетирование. Обратим внимание на сочетание среди «лидеров», с одной стороны, «персонифицированных», с другой - «анонимных» форм коммуникации. Представляется, что за данными предпочтениями стоят различные группы внутри родительского сообщества.

Анализ результатов исследования позволяет выделить следующие основные группы внутри родительского сообщества по уровню и характеру активности:

- 1) Заинтересованные, но проявляющие ограниченную активность – их большинство;
- 2) Активные в представлении интересов только своего ребенка - «индивидуально активные»;

- 3) Активные в представлении интересов родительского сообщества и школы в целом – «социально активные»
- 4) Незаинтересованные, пассивные.

Для каждой из этих групп (за исключением последней) можно предположить предпочитаемую модель взаимодействия по вопросам качества образования.

<i>Группа</i>	<i>Модель</i>
заинтересованные	«Коммуникативная» (изучить мнения, информировать о положении дел, давать обратную связь относительно учета интересов)
«индивидуально активные»	«Контрактная» (встретиться и договориться индивидуально, предоставить возможность индивидуального контроля)
«социально активные»	Управленческая (сорганизовать, привлечь к совместной работе, наделить полномочиями)

Исходя из данной классификации, органам управления образованием и администрациям образовательных учреждений можно предложить два **основных подхода** к созданию условий для участия общественности в формировании образовательной политики школы:

Тактический - расширение спектра форм и каналов взаимодействия с родительским сообществом, исходя из выраженной дифференциации внутри него и стремясь к учету интересов максимального числа потребителей.

Стратегический – институционализация участия общественности в управлении школой.

Институционализация участия общественности в формировании образовательной политики будет способствовать повышению ее эффективности и минимизация конфликтов между школой и родителями. Данный подход позволит администраторам школы обрести в родительском

сообществе не только «потребителей», но и партнеров в развитии учреждения.